



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2887-8/19

Mostar: 26.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi grupe ponuditelja „Teamwork“ d.o.o. Mostar i Troia Sloven Gradec, zastupanog po punomoćniku Slavenu Bevandi, odvjetniku iz Mostara, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01-01.3-3947-12/19 MA od 29.10.2019. godine u postupku javne nabave: *Uvođenje platforme za podršku service desk-a po ITIL procedurama, radnim nalogima, upravljanje promjenama i ugovorima*, ugovornog tijela Javno poduzeće Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 26.12.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** grupe ponuditelja „Teamwork“ d.o.o. Mostar i Troia Sloven Gradec, zastupanih po punomoćniku Slavenu Bevandi, odvjetniku iz Mostara, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01-01.3-3947-12/19 od 29.10.2019. godine u postupku javne nabave: *Uvođenje platforme za podršku service desk-a po ITIL procedurama, radnim nalogima, upravljanje promjenama i ugovorima*, ugovornog tijela Javno poduzeće Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine, **i poništava se:**
 - **Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: 01-01.3-3947-12/19 MA od 29.10.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Javno poduzeće Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je otvoreni postupak za predmet nabave: *Uvođenje platforme za podršku service desk-a po ITIL procedurama, radnim nalogima, upravljanje promjenama i ugovorima*, otvoreni postupak. Obavijest o nabavi broj: 266-1-2-222-3-163/19 od 24.9.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava, te nakon provedenog postupka donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01-01.3-3947-12/19 MA od 29.10.2019. godine

Na navedenu Odluku, ponuditelj, Grupa ponuditelja „Teamwork“ d.o.o. Mostar i Troia Sloven Gradec, zastupani po punomoćniku Slavenu Bevandi, odvjetniku iz Mostara (u daljnjem tekstu: žalitelj), je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 20.11.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 29.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da žalbu izjavljuje na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01-01.3-3947-12/19 od 29.10.2019. godine, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne ocjene dokaza, bitnih povreda postupka i povrede odredbi Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata.

Žalitelj ističe kako je iz odluke protiv koje ulaže žalbu i zapisnika pregledu i ocjeni ponuda, vidljivo je da je njegova ponuda odbačena iz dva razloga, a oba razloga smatra neosnovanim, te da je Ugovorno tijelo potpuno pogriješilo, odnosno nepravilno utvrdilo činjenično stanje i nezakonito odbacilo ponudu.

Žalitelj nadalje ističe da se kao prvi razlog odbacivanja, njegove ponude navodi, da za predloženog člana stručnog osoblja koji je nominiran za poziciju senior analitičar i dizajner sistema nije dostavljena diploma, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, nego je dostavljena potvrda koja zamjenjuje diplomu do uručenja, te smatra da je Ugovorno tijelo potpuno pogrešno smatralo da dostavljena potvrda ne pokazuje da nominirana osoba ne ispunjava traženi uvjet (VŠS/VSS stručnjak tehničkog smjera (točka 7.3.1. c) 2.TD).

Naime, dostavljena potvrda u potpunosti dokazuje da ta nominirana osoba (Primož Sevčnikar) i ispunjava traženi uvjet; nominirana osoba je **magistar znanosti**, i to je iz potvrde vidljivo kao što je vidljivo da u pogledu stupnja i vrste stručne spreme ispunjava traženi uvjet. **Ne može se biti magistar znanosti, a da se nije stekla visoka stručna sprema.**

Nadalje, žalitelj smatra da je iz samog životopisa koji je dostavljen u ponudi i koji nije osporen od strane Ugovornog tijela vidljivo da je isti radio na više projekata i da ima odgovarajuću stručnu sprema.

Stoga je Ugovorno tijelo, najprije potpuno nepotrebno dovelo u sumnju da potvrda ne pokazuje traženu stručnu spremu, obzirom da je bilo vidljivo da je vjerodostojna i da se ne radi o falsifikatu, te je od Fakulteta tražilo informacije, je li izdana diploma.

Nakon toga, potpuno je pogrešno ocijenilo odgovor Fakulteta. Fakultet je odgovorio „da bi morala biti izdana diploma” ali ne potvrđuje niti se izjašnjava da je diploma ipak izdana.

Također, odgovor Fakulteta ne potvrđuje navod Ugovornog tijela „da potvrda nije važeća”, Oni se o toj potvrdi ne izjašnjavaju. Međutim, sasvim je jasno da bi Fakultet reagirao da kojim slučajem on nije izdavatelj te potvrde, odnosno da je potvrda nevjerodostojna. **Fakultet niti u jednom trenutku nije osporio kako autentičnost potvrde tako ni njezinu vjerodostojnost.**

Dakle, Fakultet nije rekao da potvrda ne vrijedi, da u njoj podaci nisu točni, da nije izdavatelj te diplome, da ta osoba uopće nije pohađala fakultet, da nije završila, itd. Poznato je da se potvrda o diplomiranju izdaje odmah nakon diplomiranja, a diplome se izdaju puno kasnije - na svečanim promocijama, a oni koji ne prisustvuju promocijama diploma se uručuje osobno na zahtjev. Fakultet se uopće ne izjašnjava o tome - samo odgovara da bi diploma morala biti izdana.

Stoga, potvrda potvrđuje da je činjenično stanje točno, očito nije falsifikat, i ona u potpunosti zamjenjuje diplomu.

Ni na diplomi neće ništa drugo pisati - osim što se izdaje u drugačijoj formi i na drugačijem papiru. Stoga se Ugovorno tijelo potpuno zlonamjerno uhvatilo za formulaciju iz potvrde da ista zamjenjuje diplomu do uručenja - kao da se činjenično stanje iz potvrde briše ili poništava. Bilo prije izdavanja, bilo nakon izdavanja, jasno je da se izdavanjem diplome potvrda se ne poništava i može služiti kao dokazno sredstvo.

Također, Komisija za javne nabave se mogla obratiti ponuditelju za pojašnjenja svih nedoumica uredno predate ponude.

Stoga, kao dokaz da je činjenično stanje iz potvrde istinito - da nominirana osoba ispunjava uvjet tražen tenderskom dokumentacijom (VŠS/VSS stručnjak tehničkog smjera (točka 7.3.1. c) 2.TD) ovom prilikom Žalitelj dostavlja diplomu visoke stručne spreme osobe koja je predložena za poziciju senior analitičar i dizajner Sistema, a koja u potpunosti zadovoljava traženi uvjet iz tenderske dokumentacije (dokaz dostavlja u prilogu). Međutim, Žalitelj ukazuje da ovaj dokaz ne dostavlja kao dopunu ponude i moli da se tako ne shvati, nego samo kao dodatni argument da je potvrda koja je dostavljena u ponudi vjerodostojna, ne bi se moglo biti magistar, a da nije prethodno završen Fakultet i stekla visoka stručna sprema.

Stoga, Žalitelj također ukazuje da je, želeći istaknuti ozbiljnost ponude koju je dostavio i stručnost osoblja, dostavio dokaz o višem stupnju obrazovanja nego što je tražen tenderskom dokumentacijom, te time dokazali tehničku i profesionalnu sposobnost.

Kao drugi razlog odbacivanja žaliteljeve ponude navodi se, da nije dostavio paraфиранu Tehničku specifikaciju datu u Aneksu 11.1. Ovaj razlog Žalitelj smatra neosnivanim iz sljedećih razloga:

Ugovorno tijelo ne osporava da **ono što smo ponudili u potpunosti odgovara zadanim tehničkim specifikacijama sa svim izmjenama**, odnosno da je ponudio i komponentu na koju se odnosi izmijenjeni obrazac Tehničke specifikacije.

- Dakle, ponuda u potpunosti odgovora zadanoj tehničkoj specifikaciji iako je parafirana i dostavljena druga verzija Aneksa 11. Međutim, ukazuje da to ne može predstavljati bitni aspekt ponude obzirom da na predmetnom obrascu ponuditelja ne treba ništa pisati, nikakve rubrike nisu predviđene i predstavlja samo dokaz da je ponuditelj upoznat s tehničkom specifikacijom prema kojoj ponuđeno mora sukladno traženom.
- Ako smo ponudio i dodatne komponente (što je nesporno i za Ugovorno tijelo), zar to ne znači da je upoznat i **da je prihvatio sve uvjete pa i taj dodatni. Dakle, sve što je Žalitelj ponudio jeste sukladno i izmijenjenom obrascu, a parafiran je stari obrazac pa je u najmanju ruku čudno da nije najbitnije da je ponudio ono što odgovara tehničkoj specifikaciji.**

Uostalom, Žalitelj napominje da je u okviru obrasca za ponudu pristao ispuniti ugovor prema tenderskoj dokumentaciji **bez ikakvih rezervi i ograničenja**. I po ovoj točki Ugovorno tijelo je moglo tražiti pojašnjene i pitati Žalitelja, kako to da je ponudio sve što treba, a dostavio tehničku specifikaciju bez izmjene. Ponovno naglašava da je to dokument Ugovornog tijela koje je kreiralo, a ponuditelj u njemu nema što popunjavati. Da je ono što je dodatno traženo i ponuđeno vidljivo je na stranici 222. Žaliteljeve ponude, gdje je navedeno objašnjenje IBM Maximo Mobile (dokaz dostavlja u privitku - kopija stranica 222. ponude).

Zbog svega ovoga Žalitelj traži da se njegova žalba uvaži i poništi Odluka protiv koje je izjavljena, a da se njegova ponuda smatra prihvatljivom i donese nova odluka kojom se ugovor dodjeljuje Žalitelju.

Ovo predlaže zbog principa ekonomičnosti i efikasnosti trošenja javnih sredstava. Budući da je nesporno da je ponudio sve što je tehničkom specifikacijom zahtijevano, da je ponuđena cijena prihvatljiva, a iz svega je vidljivo da je u mogućnosti uredno ispuniti ugovor.

Ukoliko ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom, traži da se ista proslijedi Uredu za razmatranje žalbi od kojeg traži poništenje odluke i vraćanje na ponovni postupak. Također traži da mu se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i pristojbe za pokretanje žalbenog postupka.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da smatra žalbu u svim navodima neosnovanom i predlaže da se ista odbije. Dalje navodi:

Ugovorno tijelo smatra da je u potpunosti ispoštovalo osnovne principe, te odredbe Zakona o javnim nabavama i svih pratećih podzakonskih akata, te je Odluku poništenju postupka javne nabave, broj: 01-01.3-3947-12/19 MA od 29.10.2019. godine donijelo u potpunosti u skladu sa legislativom o javnim nabavama i poštujući tendersku dokumentaciju za predmetni postupak.

U pogledu prvog žalbenog navoda Ugovorno tijelo se izjašnjava kako slijedi:

Kao što je i konstatirano i detaljno obrazloženo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-3947-11/19 MA od 25.10.2019. godine, ponuda Žalitelja ispunjava sve uvjete propisane čl. 45. i 46. Zakona (tač. 7.1.1 i 7.2.1 tenderske dokumentacije), ali uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti ne ispunjava u potpunosti i to iz slijedećeg razloga:

Točkom 7.3.1 c) tenderske dokumentacije propisano je da, što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi dokazima iz članka 50. Zakona, a to su:

c) da ponuditelj ima na raspolaganju ključno osoblje koje će biti angažirano na projektu, slijedećih kvalifikacija:

2. senior analitičar i dizajner sistema - 1 (jedan) VŠSA/SS stručnjak tehničkog smjera, s najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na poslovima analize poslovnih procesa i dizajna informacionih sistema, te iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) projekta po obimu i složenosti, i koji posjeduje ITIL V3 Foundation certifikat ili ekvivalentan certifikat;

Nadalje, točkom 7.3.2 tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

c) Izjava ponuditelja (forma data u Aneksu 8 ove tenderske dokumentacije) kojom potvrđuje da na raspolaganju ima obezbijeđeno ključno osoblje navedeno u točki 7.3.1 c) tenderske dokumentacije.

Ponuditelji su dužni uz Izjavu dostaviti:

- spisak ključnog osoblja;
- svojeručno potpisane biografije za svakog predloženog člana ključnog osoblja iz kojeg je vidljivo da predloženi stručnjak posjeduje iskustvo zahtijevano točkom 7.3.1 b) ove tenderske dokumentacije;
- diplome za predložene članove ključnog osoblja;
- uvjerenja/potvrde za svakog predloženog člana ključnog osoblja izdato od poslodavca/poslodavaca kod kojeg/ih je stekao radno iskustvo (za pozicije za koje je traženo, u skladu sa točkom 7.3.1 tenderske dokumentacije), te iskustvo na projektima (za pozicije za koje je traženo, u skladu sa točkom 7.3.1 c) tenderske dokumentacije), u kojem je potvrđeno stečeno radno iskustvo te uspješno izvršenje projekata, uz jasno definisanje uloge predloženog člana ključnog osoblja i trajanje angažmana;
- dokaz o posjedovanju traženih certifikata, odnosno dokaz o završenom traženom kursu, za pozicije za koje je traženo, u skladu sa točkom 7.3.1 c) tenderske dokumentacije;
- za osobe koje su zaposlenici ponuditelja dostaviti listu osiguranih osoba ponuditelja izdatu od strane nadležne ustanove (FZ PIO/MIO ili drugo nadležno tijelo iz zemlje iz koje ponuditelj dolazi), a za osobe koja nisu zaposlenici ponuditelja ugovor o djelu, saradnji, angažmanu ili sl. (obostrano potpisani) za sve vrijeme trajanja ugovora.

Za predloženog člana stručnog osoblja koji je nominiran za poziciju senior analitičar i dizajner sistema nije dostavljena diploma, kako je zahtijevano naprijed citiranom točkom 7.3.2 c) tenderske, nego je dostavljena Potvrda, koja zamjenjuje dipomu do uručenja, o završenom magistarskom programu i stečenom akademskom nazivu magistar znanosti, izdata 05.09.2016. godine od strane Ekonomskog fakulteta Univerziteta u Ljubljani. S obzirom na datum izdavanja navedene Potvrde,

Komisija za nabave je izrazila sumnju da u periodu od 05.09.2016. godine do predaje ponude (15.10.2019. godine), dakle u periodu koji je duži od 3 (tri) godine, nije izdata diploma o završenom magistarskom programu i stečenom akademskom nazivu magistar znanosti. Komisija za nabave se po navedenom pitanju obratila Ekonomskom fakultetu Univerziteta u Ljubljani, konkretno službi za magistarske programe, pitanjem; je li moguće da, ako je takva Potvrda izdata 05.09.2016. godine, do sada nije izdata diploma koju ova Potvrda samo privremeno zamjenjuje (kako je navedeno u Potvrdi). Prema odgovoru koji smo dobili, u roku od jedne godine od završetka magistarskog programa bi morala biti izdata diploma, što praktično znači da dostavljena Potvrda više nije važeća.

Shodno navedenom, s obzirom da je Potvrda koja je dostavljena u ponudi ograničenog roka važenja koji prestaje nastupanjem okolnosti izdavanja diplome Žalitelj nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 7.3.1 c) tenderske dokumentacije, odnosno nije dostavio diplomu za predloženog člana stručnog osoblja koji je nominiran za poziciju senior analitičar i dizajner sistema.

Ugovorno tijelo naglašava da je člankom 53. stavak (1) Zakona propisano da je Ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji Ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Shodno navedenoj odredbi Zakona, Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje sve informacije koje su ponuditeljima potrebne kako bi mogli pripremiti svoje ponude, a da pri tome Ugovorno tijelo dobije ono što zaista traži i treba.

Bitno je naglasiti da zahtjevi koje Ugovorno tijelo postavi u tenderskoj dokumentaciji moraju biti jasni, precizni, nedvosmisleni, te na isti način shvaćeni od svih ponuditelja, kako bi se mogla donijeti odluka o kvalificiranosti ponuditelja, odnosno prihvatljivosti ponude, te konsekventno o izboru najpovoljnijeg ponuditelja na stvarno konkurentskoj osnovi, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti kao osnovnih načela javnih nabava.

U skladu sa naprijed navedenim, Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji mora detaljno navesti sve svoje potrebe, zahtjeve i uvjete, a isključivo na osnovu ispunjenosti uvjeta koje je Ugovorno tijelo navelo u tenderskoj dokumentaciji donosi se odluka, hoće li se prihvatiti ponuda određenog ponuditelja ili ne.

Ponuditelji moraju ispuniti sve postavljene zahtjeve da bi njihova ponuda bila prihvatljiva, odnosno da bi ušla u dalje razmatranje i evaluaciju. U protivnom, ponude koje ne ispunjavaju sve zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom se odbacuju kao neprihvatljive.

Također, člankom 2. stavak (1) točka I) alineja 2) Zakona propisano je da je ponuda neprihvatljiva ukoliko ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Kao što je naprijed navedeno, točkom 7.3.2 c) tenderske dokumentacije propisano je da su ponuditelji, između ostalog, dužni dostaviti diplome za predložene članove ključnog osoblja. Svakako da u većini slučajeva fakultetska diploma (bilo dodiplomskog ili postdiplomskog studija) ne može odmah biti izdata osobi koja je stekla uvjete za izdavanje iste, i u tom slučaju se izdaju

potvrde **privremenog roka važenja** kako bi se takva osoba mogla npr. prijaviti na konkurs za posao i u druge svrhe. Međutim, u dogledno vrijeme (minimalno jednom godišnje) se izdaju diplome za sve osobe koje su završila dodiplomski i postdiplomski studij, te se organizira promocija na kojoj se diplome dodjeljuju, ili se iste naknadno mogu preuzeti na fakultetu na kojem je osoba završila studij.

Dakle, kao što je već navedeno, i kao što na samoj spornoj potvrdi predloženog člana stručnog osoblja koji je nominiran za poziciju senior analitičar i dizajner sistema piše “potvrda zamjenjuje diplomu do uručenja”, jasno je da ista **ne može trajno zamijeniti diplomu niti da predstavlja dokument koji se može izjednačiti sa diplomom**. Dakle, osobe koje steknu uvjete za izdavanje fakultetske diplome (bilo dodiplomskog ili postdiplomskog studija) su dužne, nakon što diploma bude izdata (diplome se izdaju minimalno jednom godišnje) istu preuzeti i samim tim potvrda koja zamjenjuje diplomu prestaje važiti, kao što je slučaj kod predloženog člana stručnog osoblja koji je nominiran za poziciju senior analitičar i dizajner sistema. Potvrda koja je dostavljena u ponudi prestala je važiti jer je ista izdata 05.09.2016. godine, dakle prije više od 3 (tri) godine u kom periodu su diplome morale biti izdavane i više puta (minimalno jednom godišnje), a što je potvrđeno i od strane fakulteta (e-mail prepiska između komisije za nabave i Ekonomskog fakulteta Univerziteta u Ljubljani, služba za magistarske programe) gdje su potvrđene pretpostavke komisije i navedeno je da „je u roku od jedne godine od završetka magistarskog programa morala biti izdata diploma“. Shodno tome, bila je obaveza predloženog člana stručnog osoblja koji je nominiran za poziciju senior analitičar i dizajner sistema da preuzme svoju diplomu kako bi je mogao koristiti kao validan dokument, između ostalog, i prilikom sudjelovanja u postupcima javnih nabava.

Međutim, potvrda o stečenom zvanju magistra znanosti od 05.09.2016. godine nije validan dokument i ne može se izjednačiti sa diplomom o stečenoj stručnoj spremi koja je zahtijevana kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz točke 7.3.1 c) tenderske dokumentacije („VŠS/VSS stručnjak tehničkog smjera“). Privremena potvrda se ne izdaje samo za fakultetske diplome, nego i za niz drugih osobnih dokumenata i uvijek važi samo do izdavanja tog dokumenta (npr. vozačka dozvola, lična karta i sl.) i ni u kom slučaju ne može trajno zamijeniti taj dokument.

Shodno tome, kao takva, potvrda o stečenom zvanju magistra znanosti od 05.09.2016. godine nije mogla biti prihvaćena kao dokaz o ispunjavanju uvjeta u pogledu stručne spreme predloženog člana stručnog osoblja koji je nominiran za poziciju senior analitičar i dizajner sistema.

Naprijed navedeno nedvojbeno dokazuje neosnovanost navoda Žalitelja da je “Ugovorno tijelo pogrešno smatralo da nominirana osoba ne ispunjava traženi uvjet (VŠS/VSS stručnjak tehničkog smjera)”. U prilog ocjeni i odluci ugovornog tijela govori i veoma važna činjenica, koja Žalitelju očigledno nije poznata, a to je da je postupak javne nabave izrazito formalan postupak gdje se dokazi iz ponude ocjenjuju po principu “traženo-dostavljeno”. Ugovorno tijelo ne spori niti je njegova dužnost da naknadno utvrđuje, je li predloženi član stručnog osoblja koji je nominiran za poziciju senior analitičar i dizajner sistema stekao traženi pa čak i viši stupanj obrazovanja od „VŠS/VSS stručnjak tehničkog smjera“, ali nije dostavio validan dokaz o tome, i to je jedino na čemu Ugovorno tijelo zasniva svoju ocjenu prihvatljivosti ponude.

U tom kontekstu naglašava da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine ima veoma jasan stav u pogledu formalnosti postupka javne nabave, odnosno neispunjavanja bilo kojeg od uvjeta iz tenderske dokumentacije te utjecaja koji neispunjavanje uvjeta ima na prihvatljivost ponude. U tom smislu, u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, broj: JN2-01- 07-1-488-7/17 od 23.08.2017. godine navodi se slijedeće:

*„Ovaj tijelo skreće pažnju ugovornom tijelu da je postupak javne nabave **strogo formalan postupak**, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cijelosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuditelja uopće bila uzeta u razmatranje,..*

Što se tiče navoda Žalitelja da je iz biografije predloženog člana tima vidljivo da je radio na više projekata i da ima odgovarajuću stručnu spremu, napominje da biografija spornog člana ključnog osoblja nije ni osporena, kao što i sam Žalitelj navodi. Međutim, biografija nije bila jedini dokaz koji se zahtijevao u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz točke 7.3.1. c) tenderske dokumentacije, nego je bio i čitav niz drugih dokaza previđenih točkom 7.3.2 c) tenderske dokumentacije, među kojima je i diploma za predložene članove ključnog osoblja.

Ugovorno tijelo smatra da ovdje nije potrebno ulaziti u iznošenje dokaza zašto sama biografija nije dovoljan dokaz stručne spreme i ostalih postavljenih uvjeta, ali kao minimum može navesti da svaka osoba ima slobodu da u biografiji napiše što želi, dok diploma o stečenom stupanju stručne spreme ipak ima veći stupanj kredibiliteta jer se radi o ispravi izdatoj od za to nadležne ustanove. Nadalje, navodi Žalitelj da se „ne može biti magistar znanosti a da se nije stekla visoka stručna sprema“ su potpuno nejasni ovom tijelu, jer nitko nije ni osporavao stečenu stručnu spremu predloženog člana ključnog osoblja prije upisivanja magistarskog studija. Ovde se, dakle, ne radi o osporavanju stručne spreme kao takve, nego se radi o nespornoj činjenici da ponuditelj potvrdom o stečenom zvanju magistra znanosti za predloženog člana ključnog osoblja od 25.09.2016. godine, dakle **dokumentom privremenog i uvjetovanog roka važenja**, nije uspio dokazati ispunjenost uvjeta iz točke 7.3.1. c) tenderske dokumentacije „da ponuditelj ima na raspolaganju ključno osoblje koje će biti angažirano na projektu, slijedećih kvalifikacija:

2. senior analitičar i dizajner sistema - 1 (jedan) VŠS/VSS stručnjak tehničkog smjera...“, na način kako je to traženo točkom 7.3.2. c) tenderske dokumentacije, odnosno važećom diplomom.

Također, Ugovorno tijelo nije tvrdilo da se radi o falsifikatu, da je potvrda bila nevjerodostojna u vrijeme svog izdavanja, niti da Ekonomski fakultet u Ljubljani nije izdavatelj diplome, kako to navodi Žalitelj u svojoj žalbi, nego samo da se radi o dokumentu koji više nije važeći.

Odgovor fakulteta da bi od 25.09.2016. godine do danas diploma morala biti izdata najmanje jednom u roku jedne godine je sasvim dovoljna Ugovornom tijelu da donese odluku u konkretnom postupku javne nabave i da potvrdi da je u periodu od 25.09.2016. godine do danas predmetna diploma morala biti izdata, čime prestaje da važi potvrda predloženog člana ključnog tima dostavljena u ponudi. Da je postojala bilo kakva mogućnost da diploma nije izdata u navedenom periodu, fakultet bi tako i naveo u svom odgovoru na postavljeno pitanje.

Nadalje, što se tiče neumjesnih žalbenih navoda da se Ugovorno tijelo „zlomajerno uhvatilo za formulaciju iz potvrde“, Ugovorno tijelo naglašava Žalitelju da je Ugovorno tijelo to koji provodi

postupak javne nabave iz razloga što ima potrebu za konkretnim uslugama, i nema apsolutno nikakvog interesa da poništava postupke javne nabave bez razloga, a pogovotovo „zlonamjerno“, s obzirom da se radi o jednom ponuditelju koji je predao ponudu. Prihvatljiva ponuda koja ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije bi najbolje odgovarala ugovornom tijelu jer bi na taj način, bez gubitka vremena i dodatnog angažiranja ljudskih resursa, dobilo ugovor koji mu je potreban. Međutim, komisija za nabave i Ugovorno tijelo se jeste „uhvatilo“ za Zakon o javnim nabavama, i ne može postupiti protivno odredbama istog odnosno ponudu koja ne ispunjava sve uvjete iz tenderske dokumentacije smatrati prihvatljivom.

Navodi Žalitelja da bi u diplomi isto pisalo ništa ne mijenjaju, nego samo još jednom pokazuju da ponuditelj-grupa ponuditelja **nije dostavila istu u ponudi**, što je bila obaveza propisana tenderskom dokumentacijom. Pokušati će da to objasni na najprostiji način, ukoliko je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da je ponuditelj završio osnovnu školu, dostavljanje diplome o završenoj srednjoj školi nije ispunjavanje postavljenog uvjeta, u skladu sa legislativom o javnim nabavama, bez obzira na to što je svakako jasno da nije moguće upisati srednju školu bez dokaza o završenoj osnovnoj školi.

Pojašnjenje ponude, na koje se poziva Žalitelj, može se zahtijevati u skladu sa člankom 68. stavak (3) Zakona prema kojem Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog Zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. S obzirom da je naprijed obrazložio da Ugovorno tijelo nije sumnjao niti da se radi o falsifikatu, niti da je potvrda bila nevjerodostojna u vrijeme svog izdavanja, niti da Ekonomski fakultet u Ljubljani nije izdavatelj diplome, nije postojao razlog za traženje pojašnjenja u navedenom smislu. Takođe, dostavljena potvrda nema ni formalni nedostatak koji bi se pojašnjenjem mogao otkloniti. Radi se jednostavno o propustu i nepažnji Žalitelja da prilikom pripreme ponude osigura da su sve dostavljene diplome kojima dokazuju ispunjenost uvjeta u pogledu stručne spreme predloženog stručnog osoblja važeće. Nikakvo pojašnjenje ne bi promijenilo činjenicu da zahtijevani dokument - diploma **zapravo nije dostavljena u ponudi**.

Navodi da naknadno dostavljena diploma (u prilogu žalbe) za spornog predloženog člana stručnog osoblja koji je nominiran za poziciju senior analitičar i dizajner sistema predstavlja argument da “ne bi se moglo biti magistar, a da nije prethodno završen Fakultet i stekla visoka stručna sprema” su, u najmanju ruku, nejasni i suvišni jer, kako smo istakli naprijed, niko nije ni osporavao da predloženi član ključnog osoblja prije upisivanja magistarskog studija nije stekao visoku stručnu spremu, nego Žalitelj u ponudi nije dostavio traženi važeći dokaz o stečenoj stručnoj spreml, u skladu sa člankom 7.3.2 c) tenderske dokumentacije.

Svojim žalbenim navodima Žalitelj nije uspio dokazati da je Ugovorno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, niti da je pogrešno ocjenio dokaze, bitno povrijedio postupak i odredbe

Zakona o javnim nabavama, što je pokazano u naprijed navedenom, te je shodno navedenom žalbeni navod u potpunosti **neosnovan**.

U pogledu drugog žalbenog navoda Ugovorno tijelo ističe kako je izvršilo drugu dopunu tenderske dokumentacije, broj: 01-01.3-3947-10/19 MA od 08.10.2019. godine, na način da je II izmjenjeni obrazac Aneksa 11 postao sastavni dio tenderske dokumentacije. Navedena druga dopuna tenderske dokumentacije objavljena je na Portalu javnih nabava dana 09.10.2019. godine i kao takva postala je dostupna svim potencijalnim ponuditeljima.

Točkom 8.2.1 tenderske dokumentacije propisano je da ponuda treba sadržavati parafiranu Tehničku specifikaciju datu u Aneksu 11 tenderske dokumentacije, dok je drugom dopunom tenderske dokumentacije propisano: „Ova dopuna je sastavni dio tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-3947-1/19 MA, te su ponuditelji dužni dostaviti svoje ponude u skladu sa objavljenom dopunom tenderske dokumentacije.“

Međutim, u ponudi Žalitelja nije dostavljen parafiran II izmjenjeni obrazac Aneksa 11, nego parafiran izmjenjeni obrazac Aneksa 11 koji je objavljen u prvoj dopuni tenderske dokumentacije, broj: 01-01.3-3947-7/19 MA od 30.09.2019. godine, a koji je, kako je naprijed navedeno, drugom dopunom tenderske dokumentacije zamjenjen II izmjenjenim obrascem Aneksa 11.

Žalitelj u svojoj žalbi ne spori da je parafirana i dostavljena druga verzija Aneksa 11 iz tenderske dokumentacije (Tehnička specifikacija), a ne ona koja je zahtijevana Dopunom tenderske dokumentacije, broj: 01-01.3-3947-10/19 MA od 08.10.2019. godine, koja je kao takva postala sastavni dio tenderske dokumentacije, broj: 01-01.3-3947-1/19 MA, te u kojoj je jasno propisano da „su ponuditelji dužni dostaviti svoje ponude u skladu sa objavljenom dopunom tenderske dokumentacije.“

Nije jasno što Žalitelj podrazumijeva pod „bitnim aspektom ponude“, jer legislativa o javnim nabavama ne poznaje „bitne“ i „nebitne“ aspekte ponude, nego se svaki postavljeni uvjet odnosno zahtjev iz tenderske dokumentacije mora ispuniti da bi ponuda bila prihvatljiva. Bez obzira na činjenicu da na predmetnom obrascu ponuditelj nije trebao ništa pisati, popunjavati rubrike i sl., ovim putem Ugovorno tijelo upoznaje Žalitelja, kao i Ured za razmatranje žalbi da Tehnička specifikacija (Aneks 11 predmetne tenderske dokumentacije, odnosno u konkretnom slučaju Aneks 11 - 11 Izmijenjeni obrazac) koji Žalitelj nije dostavio sa posljednjom izmjenom biva parafiran od strane ponuditelja i kao takva se unosi u ugovor koji se zaključuje nakon uspješno provedenog postupka javne nabave. Dakle, u slučaju kada bi Ugovorno tijelo, iako na to nema pravo, zanemarilo ovu grešku Žalitelja, u ugovor bi ušla Tehnička specifikacija koja nije ispravna jer ne sadrži posljednju izmjenu koja je izvršena prilikom Dopune tenderske dokumentacije, broj: 01-01.3-3947-10/19 MA od 08.10.2019. godine. Drugim riječima, Ugovorno tijelo bi bilo primorano da u ugovor unese pogrešnu Tehničku specifikaciju što nema smisla jer se po istoj realizuju usluge koje su predmet nabave.

Kao i u izjašnjenju za prvi žalbeni navod, naglašava da pojašnjenje ne bi promijenilo činjenicu da Žalitelj nije dostavio parafiranu zahtijevanu Tehničku specifikaciju Aneks 11 - 11 Izmijenjeni

obrazac), te mu je zbog toga, shodno članku 2. stavak (1) točka I) alineja 2) Zakona ponuda neprihvatljiva, jer ne ispunjava sve uvjete tražene tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom, navedeni žalbeni navod nije osnovan.

Ugovorno tijelo moli da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine uzme u obzir izjašnjenje, te da donese Odluku kojom se žalba odbacuje kao neosnovana u svim navodima.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u pobijani akt ugovornog tijela, tj. Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 01-01.3-3947-12/19 od 29.10.2019. godne u postupku javne nabave: *Uvođenje platforme za podršku service desk-a po ITIL procedurama, radnim nalogima, upravljanje promjenama i ugovorima*, i utvrdilo kako je kao prvi razlog odbacivanja ponude žalitelja navedena činjenica da za predloženog člana stručnog osoblja koji je nominiran za poziciju senior analitičar i dizajner sistema, nije dostavljena diploma kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, nego je dostavljena potvrda koja zamjenjuje diplomu do uručjenja.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo točkom 7.3.2 tenderske dokumentacije (stranica 6/62 TD) propisalo, da će se **ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:**

c) Izjava ponuditelja (forma data u Aneksu 8 ove tenderske dokumentacije) kojom potvrđuje da na raspolaganju ima osigurano ključno osoblje navedeno u točki 7.3.1 c) tenderske dokumentacije.

Ponuditelji su dužni uz Izjavu dostaviti:

- *spisak ključnog osoblja;*
- *svojeručno potpisane biografije za svakog predloženog člana ključnog osoblja iz kojeg je vidljivo da predloženi stručnjak posjeduje iskustvo zahtijevano točkom 7.3.1 b) ove tenderske dokumentacije;*
- *diplome za predložene članove ključnog osoblja;*
- *uvjerenja/potvrde za svakog predloženog člana ključnog osoblja izdato od poslodavca/poslodavaca kod kojeg/ih je stekao radno iskustvo (za pozicije za koje je traženo, u skladu sa točkom 7.3.1 tenderske dokumentacije), te iskustvo na projektima (za*

pozicije za koje je traženo, u skladu sa točkom 7.3.1 c) tenderske dokumentacije), u kojem je potvrđeno stečeno radno iskustvo te uspješno izvršenje projekata, uz jasno definisanje uloge predloženog člana ključnog osoblja i trajanje angažmana;

- *dokaz o posjedovanju traženih certifikata, odnosno dokaz o završenom traženom kursu, za pozicije za koje je traženo, u skladu sa točkom 7.3.1 c) tenderske dokumentacije;*
- *za osobe koje su zaposlenici ponuditelja dostaviti listu osiguranih osoba ponuditelja izdatu od strane nadležne ustanove (FZ PIO/MIO ili drugo nadležno tijelo iz zemlje iz koje ponuditelj dolazi), a za osobe koja nisu zaposlenici ponuditelja ugovor o djelu, saradnji, angažmanu ili sl. (obostrano potpisani) za sve vrijeme trajanja ugovora.*

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio dokaz potvrdu iz koje je vidljivo da je nominirana osoba (Primož Sevcnikar) magistar znanosti, pri čemu žalitelj smatra da se ne može biti magistar znanosti, a da se nije stekla visoka stručna sprema, zbog čega u pogledu stupnja i vrste stručne spreme ispunjava traženi uvjet, a također, iz životopisa koji je dostavljen u ponudi vidljivo da je nominirana osoba radila na više projekata i da ima odgovarajuću stručnu spremu, dok ugovorno tijelo u svome izjašnjenju navodi da je zahtijevana diploma o završenom fakultetu, a ista nije dostavljena.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu žalitelja i utvrdilo kako je na stranicama 122. i 123. ponude dostavljena potvrda za osobu (Primož Sevcnikar) i prijevod iste izrađen od stalnog sudskog tumača za slovenski jezik Ane Tešić iz Bijeljine, u kojoj je jasno navedeno da je **osoba Primož Sevcnikar dobio akademski naziv magistra znanosti, a potvrda zamjenjuje diplomu do uručenja.**

Ovo tijelo smatra kako je dostavljanjem ove potvrde Žalitelj ispunio zadani uvjet iz tenderske dokumentacije u pogledu **tehničke i profesionalne sposobnosti**, jer je nesporno utvrđeno da nominirana osoba ima viši stupanj od zahtijevanog, tj. osoba je magistar znanosti, te se nesporno podrazumijeva da ima završen i fakultet (VSS), što uostalom ne osporava niti Ugovorno tijelo, nego ističe kako Žalitelj nije priložio upravo zahtijevanu diplomu.

Ovo tijelo smatra kontradiktornim postupanje i izrečeni stav ugovornog tijela koji u svom izjašnjenju navodi: **Ugovorno tijelo ne spori, niti je njegova dužnost da naknadno utvrđuje, je li predloženi član stručnog osoblja koji je nominiran za poziciju senior analitičar i dizajner sistema stekao traženi pa čak i viši stupanj obrazovanja od „VŠS/VSS stručnjak tehničkog smjera”, ali nije dostavio validan dokaz o tome, i to je jedino na čemu ugovorno tijelo zasniva svoju ocjenu prihvatljivosti ponude.**

Prema mišljenju ovog tijela iz dostavljenih dokaza, kako u ponudi tako i u prilogu žalbe, jasno je utvrđeno da nominirana osoba **ima završen fakultet**, da se na temelju toga zaključuje kako je dokazana sposobnost ponuditelja, a nedostavljanje dokaza o nižem stupnju obrazovanja ili dostavljanje u formi potvrde, predstavlja neznatno ili manje odstupanje od formalnog i nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti žaliteljeve ponude, budući da je na dostavljenoj potvrdi

jasno naznačeno da je *osoba Primož Sevčnikar dobio akademski naziv magistra znanosti, a potvrda zamjenjuje diplomu do uručenja.*

Ovo tijelo također smatra kako žalitelj utemeljeno ukazuje na činjenicu da je ugovorno tijelo potpuno nepotrebno dovelo u sumnju, da potvrda ne pokazuje traženu stručnu spremu, s obzirom da je bilo vidljivo da je vjerodostojna i da se ne radi o falsifikatu, a budući da nakon zahtjeva ugovornog tijela, Fakultet nije osporio vjerodostojnost kako potvrde tako i diplome, te ovo tijelo zaključuje kako je ugovorno tijelo moglo na temelju dostavljenih dokaza, utvrditi da predloženi kandidat ispunjava sve zahtijevane uvjete iz tenderske dokumentacije, pogotovo na temelju dostavljenih dokaza na stranici ponude 124. gdje je jasno navedeno kako je isti stekao iskustvo sudjelujući u 10 (deset uspješno provedenih projekata istog obima i složenosti).

Ovo tijelo je daljnjim uvidom u ponudu, i to na stranice od 125 do 135. ponude utvrdilo kako se na istim nalaze dokazi, certifikati i potvrde kojima se dokazuje kako je nominirana osoba Primož Sevčnikar u potpunosti osposobljena za izvršavanje predmetne javne nabave, te se utvrđuje da je žalitelj dokazao svoju **tehničku i profesionalnu sposobnost**, što je temeljna svrha zahtijevanja i dostavljanja dokaza, koje je ugovorno tijelo dužno cijiniti u cilju utvrđivanja kvalificiranosti i sposobnosti ponuditelja u postupcima javnih nabava.

Ovo tijelo također upućuje na činjenicu da je stav Ureda za razmatranje žalbi kao i Suda BiH u ovakvim i sličnim postupcima, da postupci javnih nabava jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha, već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabava - najučinkovitije korištenje javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, na što ekonomičniji i najefikasniji način.

Postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi osigurao jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuditelja, a ova temeljna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorno tijelo, a prije utvrđivanja pravilnog i potpunog činjeničnog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima koji su od presudnog utjecaja na odluku, ocjena dokaza, su pitanja koja su propisana odredbama zakona o javnim nabavama, tj. u konkretnom slučaju faze provjere, kao kvalificiranosti, tako i faze ocjene ekonomske i financijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti.

Stoga, imajući u vidu da je nesporno da je žalitelj dokazao svoju kvalificiranost, ekonomsku i financijsku sposobnost, kao i **tehničku i profesionalnu sposobnost**, kako je to naprijed i obrazloženo, prema mišljenju ovog tijela, nije bilo osnova za ocjenjivanjem ponude žalitelja neprihvatljivom, zbog čega se odluka o poništenju ugovornog tijela smatra nepravilnom, a žalbeni navod žalitelja, smatra **utemeljenim**.

U pogledu drugog žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako je Žalitelj u ponudi na stranicama od 186. do 211., dostavio Tehničku specifikaciju broj: 01-01.3-3947-7/19 MA od 30.09.2019. godine, koju je ugovorno tijelo naknadno mijenjalo. Nadalje, iz dokumentacije je vidljivo da ugovorno tijelo ne osporava da ono što je žalitelj ponudio u

potpunosti odgovara zadanim tehničkim specifikacijama sa svim izmjenama, iako je parafirana i dostavljena druga verzija Aneksa 11. Nadalje uvidom u predmetni Aneks utvrđeno je da na predmetnom obrascu ponuditelj ne treba ništa upisivati, ništa popunjavati, jer nikakve rubrike nisu predviđene i predstavlja samo dokaz da je ponuditelj upoznat s tehničkom specifikacijom prema kojoj ponuđeno mora sukladno traženom. Nadalje, iz predmetne ponude je vidljivo da su ponuđene i dodatne komponente predviđene izmjenama predmetnog aneksa, iz čega je vidljivo da je žalitelj **ne samo prihvatio i dodatne zahtjeve i ponudu sačinio prema njima**. Nadalje, iz dokumentacije je vidljivo da je u okviru obrasca za ponudu žalitelj prihvatio sve uvjete bez ikakvih rezervi i ograničenja. Stoga, sukladno naprijed navedenom, kao i u prvom žalbenom navodu, ponovno se ukazuje da manje odstupanje od formalnog i nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ove ponude, budući da je i iz dostavljenih dokaza jasno da ponuđeno nesporno odgovara zadanim tehničkim specifikacijama sa svim izmjenama, što uostalom ne osporava ni ugovorno tijelo, nego ističe kako žalitelj nije dostavio novi izmijenjeni obrazac Tehničke specifikacije broj: 01-01.3-3947-10/19 MA od 08.10.2019. godine.

Zbog navedene činjenice, ovo tijelo je izvršilo uvid u oba obrasca tehničke specifikacije i utvrdilo kako se radi o isključivo izmjeni koja je naznačena na stranici 25. tehničke specifikacije, u kojoj je naznačena napomena da *svi korisnici ponuđenog rješenja trebaju imati mobilni pristup*.

Ovo tijelo je također izvršilo uvid na stranicu 222. ponude i utvrdilo kako je dostavljen dokaz da ponuditelj nudi rješenje koje ima stalan pristup sistemu sa udaljenih lokacija putem mobilnih terminala, (IBM Maximo Mobile), te se jasno zaključuje da je ispunjen navedeni zahtjev iz napomene, koja je navedena u jedinoj izmjeni Tehničke specifikacije. Ovo tijelo također napominje kako je utvrdilo da je djelatnost žalitelja upravo i vezana za pristup sistemima sa udaljenih lokacija putem mobilnih rješenja, a kako su na stranici 25. tehničke specifikacije, u točki Mobility rješenje i navedene stavke koje reguliraju rad na terenu, a za koje je žalitelj dostavio dokaze o ispunjavanju uvjeta, kao i za mobilni pristup sistemu sa udaljenih lokacija putem mobilnih terminala, ovo tijelo zaključuje da ugovorno tijelo nije imalo razloga odbacivati ponudu žalitelja.

Ovo tijelo ponovno ističe kako postupci javnih nabava jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha, već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabava - najučinkovitije korištenje javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, na što ekonomičniji i najefikasniji način.

Stoga, imajući u vidu da je nesporno, da je žalitelj dokazao da njegovo ponuđeno rješenje ispunjava zadani zahtjev iz tehničke specifikacije, nije bilo osnova za ocjenjivanjem ponude žalitelja neprihvatljivom, iz naprijed navedenih razloga. Stoga je i ovaj navod žalitelja utemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu odluku, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela

iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa Zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

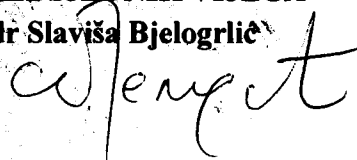
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr Slaviša Bjelogrić



Dostavljeno:

- „Teamwork“ d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku
Slavenu Bevanda, odvjetniku iz Mostara
- Javno poduzeće Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine
- Evidencija
- a/a